

FORMATO No 6
INDICADORES DE GESTION
INFORME PRESENTADO A LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
INSTITUTO DE EDUCACION TECNICA PROFESIONAL DE ROLDANILLO VALLE
MANDINA QUIZZA TOMICH
PLAN INDICATIVO INSTITUCIONAL
PERIODO INFORMADO AÑO 2007

ENTIDAD:
 REPRESENTANTE:
 NOMBRE DEL PLAN:
 PERIODO INFORMADO:

AÑOS						
2007						
TIPO DE INDICADOR	N°	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	INDICADOR		CALCULO DE INDICADORES AÑO 2007	ANALISIS
EFICIENCIA	1	Relación entre el Total de Estudiantes con el Total del Personal Administrativo	$\frac{\text{No. Estudiantes Matriculados Institución en el año t}}{\text{Total de Personal Administrativo en el año t}}$		41	Rango de 10 a 50. Un administrativo por cada 41 estudiantes-Es muy Bueno
	2	Relación entre el Número de Profesores de Tiempo Completo Equivalente con el Total de Personal administrativa	$\frac{\text{No. Docentes de Tiempo Completo Equivalente vinculados en el año t}}{\text{Total de Personal Administrativo en el año t}}$		1	Rango de 1 - 3. Un administrativo por dos docentes Favorable
	3	Relación entre el Número Total de Estudiantes con el Total de Profesores de Tiempo Completo Equivalente	$\frac{\text{No. Estudiantes Matriculados Institución en el año t}}{\text{No. Docentes de Tiempo Completo Equivalente vinculados en el año t}}$		30	Rango de 10 a 80. Un docente por cada 30 estudiantes - Favorable
	4	Relación entre el Número Total de Estudiantes con el Total de Puestos de Trabajo en Salas de Computadores	$\frac{\text{No. Estudiantes Matriculados Institución en el año t}}{\text{No. Total de Puestos de Trabajo en Salas de Computadores año t}}$		2	Un computador por cada 2 estudiantes
	5	Relación entre los M2 en área construida con el Número Total de Estudiantes	$\frac{\text{No. M2 en área construida año t}}{\text{No. Total de Estudiantes Matriculados en el año t}}$		5	Bueno
	6	Relación entre los M2 en área construida con el Número Total de Personas de la Comunidad Universitaria (Profesores + Estudiantes + Administrativos + Directivos) en el año t	$\frac{\text{No. M2 en área construida año t}}{\text{No. Total de Personas (Docentes + Estudiantes + Administrativos + Directivos) en el año t}}$		2	Bueno
	7	Relación de Equilibrio Presupuestal	$\frac{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el Año t}}{\text{Total Ingresos de la Institución en el año t}}$		1	Hay equilibrio entre el ingreso y gasto
	8	Relación Nómina / Presupuesto	$\frac{\text{Valor de Nomina total en el año t}}{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el Año t}}$		0,76	Rango del 0,5 al 1 Bueno
	9	Costo Promedio Semestral por Estudiante	$\frac{\text{Total Gasto y Costos de programas en la Institución Ejecutado en el Año t (causación)}}{\text{No. Estudiantes Matriculados en la Institución en el año t}}$		1.176.592	Rango de 1 a 7 millones Bueno
	10	Relación Gasto Ejecutado / Gasto Presupuestado	$\frac{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el Año t}}{\text{Valor del Gasto Total Presupuestado en el año t}} \times 100$		96%	Rango del 50% al 100%. Bueno
	11	Relación Gasto Presupuestado Rec. Propios/Gasto Ejecutado	$\frac{\text{Total Gasto Institución Ejecutado Rec. Propios en el Año t}}{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el Año t}} \times 100$		21%	Rango del 0% al 50%. Bueno
	12	Relación Gasto Presupuestado Rec. Nación/Gasto Ejecutado	$\frac{\text{Total Gasto Institución Ejecutado Rec. Nación en el Año t}}{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el Año t}} \times 100$		79%	Rango del 50% al 100%. Bueno
	13	Relación Ingresos / Ingresos Presupuestados	$\frac{\text{Total Ingresos de la Institución en el año t}}{\text{Valor del Ingreso Presupuestado en el año t}} \times 100$		104%	Rango del 50% al 100%. Bueno
	14	Participación de los ingresos por Venta de Bienes y Servicios (Matrículas) en el Total de Ingresos de la Institución	$\frac{\text{Ingresos Generados por Venta de Bienes y Servicios en el año t}}{\text{Total Ingresos de la Institución en el año t}} \times 100$		21%	Rango del 10% al 80%. Favorable
	15	Participación de los ingresos por Actividades de Extensión en los Ingresos de la Institución con recursos propios	$\frac{\text{Ingresos Generados por Extensión en el año t}}{\text{Ingresos recursos propios de la Institución en el año t}} \times 100$		3%	Favorable para la Modalidad
	16	Porcentaje de gasto de los recursos de Bienestar en relación con el gasto total de la Institución	$\frac{\text{Valor Gasto Ejecutado por Bienestar en el año t}}{\text{Presupuesto destinado para Bienestar en el año t}} \times 100$		95%	Rango del 50% al 100%. Bueno
	17	Porcentaje de gasto de los Recursos de Bienestar en relación con el gasto Total	$\frac{\text{Valor Gasto Ejecutado por Bienestar en el año t}}{\text{Total Gasto Institución Ejecutado en el año t}} \times 100$		2%	Rango 2% al 10%. Bueno dentro de la ley
	18	Gasto Total (Funcionamiento + Inversión) Per - Cápita en Bienestar Universitario	$\frac{\text{Valor Gasto Ejecutado por Bienestar en el año t}}{\text{No. Total de Usuarios/Participantes Potenciales (Docentes + Estudiantes + ...)}} \times 100$		\$11.202	Aceptable para la Modalidad
	19	Porcentaje de Satisfacción de Programas de Bienestar Universitario Ofrecidos a la Comunidad Institucional	$\frac{\text{No. De Usuarios satisfechos con los Programas de Bienestar Universitario en el año t}}{\text{No. Total De Usuarios Atendidos en el año t}} \times 100$		85%	Bueno
	20	Espacio destinado para Bienestar Universitario	$\frac{\text{Area en M2 destinada para Bienestar año t}}{\text{...}} \times 100$		48%	Bueno

FORMATO No 6
INDICADORES DE GESTION
INFORME PRESENTADO A LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
INSTITUTO DE EDUCACION TECNICA PROFESIONAL DE ROLDANILLO VALLE
MANDINA QUIZZA TOMICH
PLAN INDICATIVO INSTITUCIONAL
PERIODO INFORMADO AÑO 2007

ENTIDAD:
 REPRESENTANTE:
 NOMBRE DEL PLAN:
 PERIODO INFORMADO:

AÑOS		2007				
TIPO DE INDICADOR	N°	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	INDICADOR	CALCULO DE INDICADORES AÑO 2007	ANALISIS	
CALIDAD			Total M2 de la Institución año t			
	21	Porcentaje de Docentes con Título de Posgrado (Magister-Especialista)	No. de Docentes con Título de Posgrado (Magister-Especialista) vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	47%	Bueno dentro del rango 20% - 80%
	22	Porcentaje de Docentes con Título Profesional Universitario	No. de Docentes con sólo Título Profesional Universitario vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	41%	Bueno dentro del rango 20% - 80%
	23	Porcentaje de Docentes con Título de Tecnólogo y/o Técnico	No. de Docentes con sólo Título de Tecnólogo y/o Técnico vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	12%	Favorable para la Modalidad
	24	Porcentaje de Docentes con Dedicación Tiempo Completo (TC)	No. de Docentes con Dedicación Tiempo Completo vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	8%	Bueno para la Modalidad
	25	Porcentaje de Docentes con Dedicación Medio Tiempo (MT)	No. de Docentes con Dedicación Medio Tiempo vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	24%	Bueno para la Modalidad
	26	Porcentaje de Docentes con Dedicación Hora Cátedra (HC)	No. de Docentes con Dedicación Hora Cátedra vinculados en el año t No. Total de Docentes vinculados en la Institución en el año t	x 100	68%	Mayor eficiencia en aplicación de los recursos contratados
	27	Promedio del puntaje general del ICFES, de los estudiantes que ingresan en la Institución	Promedio aritmético del Puntaje General del ICFES, de los estudiantes que ingresan en la Institución en el año t No. Total de Personas (Docentes + Estudiantes + Administrativos + Directivos) en el año t		42	Rango 30 a 90. es favorable
COBERTURA	28	Promedio del Número de estudiantes pregrado matriculados en la Institución año	Promedio aritmético del Número de estudiantes que ingresan en la Institución en el año t		1196	Bueno para la Modalidad
	29	Tasa de absorción de aspirantes bachilleres en programas de Pregrado	No. Estudiantes Ingresan por primera vez a primer curso en la Institución en el año t No. Bachilleres que aspiran a ingresar en la Institución en el año t	x 100	75%	Rango 10% al 100%. Alto
	30	Porcentaje de Absorción de pregrado con relación número de Cupos de la Institución	No. Matriculados por Primera Vez No. Total de Cupos de la Institución en el año t	x 100	71%	Rango 30% al 100%. Bueno
	31	Porcentaje de Graduados en relación con el número de Egresados de la Institución	No. Graduados de la Institución en el año t No. Egresados de la Institución en el año t	x 100	92%	Rango 50% a 90%. Muy Bueno
	32	Promedio del Número de Estudiantes por grupo activo en la Institución	No. Estudiantes Matriculados en la Institución en el año t No. Total de Grupos Activos de la Institución en el año t		16	Rango de 15 a 50. Bueno
	33	Porcentaje de Egresados ocupados del Institución en relación con el Total de Egresados	No. Egresados Ocupados de la Institución año t No. Egresados de la Institución año t	x 100	70%	Rango 20% a 100%. Bueno
	34	Tasa de Crecimiento Porcentual de la Institución	No. Egresados Institución año (t) - No. Egresados Institución año (t-1) No. Egresados de la Institución en el año t-1		21%	Bueno
	35	Tasa de Crecimiento Porcentual de Estudiantes Matriculados en la Institución	Matriculados Institución en el año t-1 No. Estudiantes Matriculados Institución en el año t-1		6%	Excelente
	36	Tasa de Crecimiento Porcentual de Oferta de Programas de la Institución	el año t-1 No. de Programas ofrecidos en el año t-1		10%	Rango 0 a 50%. Bueno
			No. De Servicios Prestados en Bienestar Universitario en el año t			

FORMATO No 6
INDICADORES DE GESTION
INFORME PRESENTADO A LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
INSTITUTO DE EDUCACION TECNICA PROFESIONAL DE ROLDANILLO VALLE

ENTIDAD:

REPRESENTANTE:

NOMBRE DEL PLAN:

PERIODO INFORMADO:

MANDINA QUIZZA TOMICH

PLAN INDICATIVO INSTITUCIONAL

PERIODO INFORMADO AÑO 2007

AÑOS

2007

TIPO DE INDICADOR	N°	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	INDICADOR		CALCULO DE INDICADORES AÑO 2007	ANALISIS
	37	Índice de Uso de los Servicios de Bienestar Universitario	No. Total de Usuarios/Participantes Potenciales (Docentes + Estudiantes + Administrativos + Directivos) en el año t	x 100	80%	Rango 10% a 80%. Muy Alto